



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЦИФРОВЫХ АКТИВОВ

# ВЕСТНИК МКА "АРБАТ"

ВЫПУСК №7



МОСКОВСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ "АРБАТ". 2020 ГОД.



## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СПОРАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЦИФРОВЫХ АКТИВОВ

В настоящем обзоре освещаются различные подходы судебной практики к квалификации цифровых активов и правоотношений сторон по поводу оборота криптовалюты и использования виртуальных объектов в многопользовательских компьютерных играх.

### I. СПОРЫ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

1. Спор в банкротстве. Криптовалюта не относится к объектам гражданских прав.....3
2. Спор в банкротстве. Криптовалюта представляет собой иное имущество, которое может быть включено в конкурсную массу должников.....3
3. Криптовалюта представляет собой иное имущество, а именно имущественные права.....4
4. Криптовалюта как средство платежа за выполненные работы по договору.....6

### II. СПОРЫ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

1. Споры о взыскании неосновательного обогащения, связанного с криптовалютой.....7
2. Споры в отношении виртуальных объектов в многопользовательских компьютерных играх.....10



## I. СПОРЫ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

### **1** *Дело о банкротстве. Криптовалюта не относится к объектам гражданских прав*

В деле № А57-21957/2017 о банкротстве гражданина конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой на бездействие финансового управляющего в связи с не истребованием информации, в частности, о наличии у должника, членов его семьи криптовалюты, не принятию мер для выявления электронных кошельков и сделок с криптовалютой.

Суды трех инстанций отказали конкурсному кредитору в его требованиях, отметив, что «криптовалюта» не относится к объектам гражданских прав, находится вне правового поля на территории Российской Федерации, исполнение сделок с криптовалютой, ее транзакции не обеспечиваются принудительной силой государства, а отсутствие в системе криптовалюты контролирующего центра, анонимность пользователей криптовалют не позволяет с определенностью установить принадлежность криптовалюты в криптокошельке, находящемся в сети Интернет, конкретному лицу.

**Комментарий:** В этом деле суды ограничились формальным подходом к квалификации криптовалюты и не применили к этому понятию аналогию права в отсутствие в законе норм, регулирующих сходные правоотношения. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2019 № 306-ЭС18-21814 (2) конкурсному кредитору отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

### **2** *Дела о банкротстве. Криптовалюта представляет собой иное имущество, которое может быть включено в конкурсную массу должника*

В деле №А40-124668/2017 о банкротстве физического лица суды рассматривали разногласия между финансовым управляющим и гражданином-должником относительно включения содержимого криптокошелька в конкурсную массу гражданина-должника и обязанности гражданина-должника передать финансовому управляющему доступ к криптокошельку (передать пароль).

Суд первой инстанции по аналогии с выводами судов в первом деле № А57-21957/2017 отказал финансовому управляющему на том основании, что криптовалюта не относится к объектам гражданских прав и находится вне правового поля на территории Российской Федерации, а исполнение сделок с криптовалютой, ее транзакции не обеспечиваются принудительной силой государства. Отсутствие в системе криптовалюты



контролирующего центра и анонимность пользователей криптовалют, по мнению суда, не позволяют с определенностью установить принадлежность криптовалюты в криптокошельке конкретному лицу.

С выводами суда первой инстанции не согласилась апелляция, которая указала, что хотя действующее гражданское законодательство не содержит понятия "иное имущество", упомянутое в статье 128 Гражданского Кодекса Российской Федерации, с учетом современных экономических реалий и уровня развития информационных технологий допустимо максимально широкое его толкование.

Суд апелляционной инстанции допустил применение к криптовалютам по аналогии норм, регулирующих сходные отношения (аналогия права), посчитал криптовалюту применительно к ст. 128 ГК РФ иным имуществом, которое может быть включено в конкурсную массу должника.

**Комментарий:** В данном деле суд применил к криптовалюте аналогию права и отнес ее к категории иного имущества, которое может быть включено в конкурсную массу должника<sup>1</sup>. Дело примечательно тем, что при его разрешении суд апелляционной инстанции применил вещно-правовой подход, указав, что владелец криптокошелька осуществляет полномочия, близкие к полномочиям собственника, предусмотренным ч. 2 ст. 35 Конституции РФ и ст. 209 ГК РФ. Иными словами, суд осторожно представил криптовалюту в качестве бестелесной (виртуальной) вещи.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 № 09АП-16416/2018 по делу № А40-124668/2017 в кассационной инстанции не обжаловалось.

### **3** *Криптовалюта представляет собой иное имущество, а именно имущественные права*

В деле № А40-164942/19 рассматривался спор об обязанности ответчиков вернуть истцу криптовалюту. Истцом являлась компания, которая разрабатывала и запускала в сети Интернет платформы для прямого инвестирования различных проектов. Финансовая поддержка платформ обеспечивалась посредством обмена собственных токенов<sup>2</sup> компании на привлеченную от инвесторов (контрибьюторов) криптовалюту (эфириум, биткойн, лайткойн). По мнению истца, собранная в результате привлечения инвестиций криптовалюта неправомерно удерживалась ответчиками.

Суд первой инстанции в решении отметил, что криптовалюта применительно к ст. 128 ГК РФ расценивается как иное имущество, а именно имущественные права.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что поскольку данный спор является спором о наличии цифрового права, защита права путем возврата имущества в натуре со ссылкой на ст. 1104 ГК РФ не может быть осуществлена ввиду особенностей самого спорного имущества.

<sup>1</sup> Возможность отнесения криптовалюты к иному имуществу должника также отметили суды трех инстанций в деле № А40-12639/16.

<sup>2</sup> Способ фиксации определенных имущественных прав.



По мнению суда, истец не доказал возникновение неосновательного обогащения у ответчиков в результате получения последними цифровых прав. Представленные доказательства подтверждали лишь факт ведения истцом и ответчиками некоей совместной деятельности и не позволяли определить объем прав и обязанностей сторон в рамках этой деятельности. Истец не доказал, что криптовалюта конкретных типов в определенном количестве принадлежит либо принадлежала истцу, а также то, что криптовалюта в указанном размере, полученная упомянутым способом, фактически перешла в распоряжение ответчиков, а ее количество и тип соответствовали указанным в исковом заявлении.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, апелляционный суд отметил, что проведение российскими гражданами и организациями операций с использованием криптовалюты не защищены законами России. Принципиальной чертой, отличающей криптоденги от денег как таковых является способ их возникновения в цифровом пространстве. Так, реальные платежные средства требуется вначале внести на определенный счет или электронный кошелек, а криптовалютные единицы появляются уже в электронном виде.

«Выпуск» цифровых денег происходит различными способами: это ICO (первичное размещение монет, система инвестирования), майнинг (поддержание специальной платформы для создания новых криптоденег), форжиринг (образование новых блоков в уже имеющихся криптовалютах), то есть криптовалюта возникает буквально «из интернета».

Обращение такой валюты происходит по системе «блок-чейна». Эта система представляет собой распределенную по миллионам персональных компьютеров во всем мире базу данных. При этом хранение и запись информации при обращении криптоденег происходит на всех устройствах сразу, что гарантирует абсолютную прозрачность и открытость производимых транзакций.

Криптовалюта представляет собой некоторый набор символов знаков, содержащейся в информационной системе, при этом доступ к информационной системе осуществляется с помощью информационно-телекоммуникационной сети с использованием специального программного обеспечения.

Суд апелляционной инстанции в своем постановлении от 29.01.2020 по этому делу также отметил, что существо отношений, связанных с оборотом криптовалют, не позволяет применить к криптовалютам по аналогии нормы, регулирующие сходные отношения. Поскольку в законодательстве отсутствует понятие криптовалюта, невозможно однозначно определить к какой категории оно относится: «имущество», «актив», «суррогат», «информация». По мнению суда апелляционной инстанции, криптовалюта не может быть расценена применительно к ст. 128 ГК РФ иначе как иное имущество.

Суд апелляционной инстанции обратил внимание, что, заявляя иск о неосновательном обогащении, истец указывал: собранная истцом в результате привлечения платформой инвестиций от третьих лиц криптовалюта неправомерно удерживается ответчиками на цифровых кошельках. Однако с исковым заявлением об истребовании из чужого незаконного владения флешек с доступом к криптокошельку (требование передать пароль) истец не обращается.

Также апелляционный суд подчеркнул, что действующим законодательством РФ не известен такой способ защиты права как обязанность обеспечить возврат криптовалюты на



цифровые кошельки контрабьюторов пропорционально размеру вклада каждого контрабьютора. Указанный способ защиты права не указан в статье 12 ГК РФ, а значит, не является законным способом защиты права и не может быть использован, то есть в данном конкретном случае истец лишен права на судебную защиту своих нарушенных прав. При таких обстоятельствах истец вопреки положениям статьи 65 АПК РФ и статьи 1102 ГК РФ не доказал наличие у него права на обращение с подобным иском.

**Комментарий:** В этом деле суды указали, что истец выбрал неверный способ защиты права. Также суды затронули актуальные вопросы, которые пока остаются без ответа и очевидно, будут предметом рассмотрения вышестоящих инстанций<sup>3</sup>:

1) возможность в принципе взыскания неосновательного обогащения в виде криптовалюты, возврат которой в натуре не предусмотрен законом в силу особенностей самого спорного имущества.

2) возможность в принципе истребовать индивидуально-определенные вещи - криптокошельки (пароли от них) инвесторами (контрабьюторами) или площадками для инвестиций у ответчиков.

## 4 Криптовалюта как средство платежа за выполненные работы по договору

Арбитражные суды трех инстанций рассмотрели дело № А40-3861/2019 по спору между заказчиком и исполнителем из договора на подготовку и реализацию механизма предварительного раунда привлечения участников (pre - ICO<sup>4</sup>) для вывода ИТ-проекта на площадку привлечения участников (ICO). Истец произвел предоплату ответчику услуг по договору в размере 4 317 000 руб. Оплата была произведена истцом путем передачи ответчику криптовалюты USDT (Tether).

Истец указал на то, что в нарушение принятых на себя обязательств ответчик не выполнил определенный сторонами спора комплекс работ/действий. Однако ответчик направлял истцу акты выполненных работ. Истец подтвердил факт получения актов выполненных работ, мотивированный отказ от принятия работ не направлял, фактически результат интеллектуальной собственности ответчика используется истцом.

**Комментарий:** суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований истца, признав, что работы ответчик выполнил за криптовалюту. В этом деле суд допустил возможность использования криптовалюты в качестве средства платежа.

<sup>3</sup> На решение от 29.11.2019 и постановление от 29.01.2020 по делу № А40-164942/19 истец подал кассационную жалобу.

<sup>4</sup> Форма привлечения инвестиций в виде продажи инвесторам фиксированного количества новых единиц криптовалют, полученных разовой или ускоренной эмиссией.



## II. СПОРЫ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### 1 Споры о взыскании неосновательного обогащения, связанного с криптовалютой

*ПАО "Сбербанк России" обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.*

Истец возместил своему клиенту-физическому лицу денежные средства, несанкционированно списанные с банковской карты клиента. Эти средства поступали, в частности, на счет ответчика-физического лица.

Согласно решению районного суда<sup>5</sup>, ответчик являлся пайщиком КПК "БЛОКЧЕЙН" на основании заключенного договора. Согласно этому договору пайщик передает кооперативу личные сбережения в криптовалюте для обеспечения организуемой кооперативом финансовой взаимопомощи путем внесения денежных средств в кассу или на расчетный счет кооператива, а Кооператив обязуется возвратить пайщику такую же сумму личных сбережений и выплатить компенсацию за пользование его личными сбережениями, а также исполнить по поручению пайщика обмен биткоинов (BTC).

Операции на сайте осуществлялись с использованием технических средств сайта. Путем подачи заявки Заказчик поручает, а сайт за вознаграждение и за счет Заказчика, совершает действия по приему и дальнейшей передаче заявленной Заказчиком суммы "электронных единиц" лицу или лицам, желающим приобрести таковые за денежный эквивалент в сумме не ниже, чем предусмотрено в параметрах заявки, поданной Заказчиком, а также действия по передаче денежного эквивалента в сумме, указанной в параметрах заявки, на реквизиты, указанные Заказчиком.

Чтобы воспользоваться сервисом сайта [cryptohroker.pro](http://cryptohroker.pro) заказчик должен сначала внести денежные средства (на эквивалент которых он намерен приобрести соответствующую сумму криптовалюты) на счет сервиса (КПК "Блокчейн") и уже после внесения указанной суммы сервис перечисляет криптовалюту по реквизитам кошелька заказчика.

Поскольку пострадавший от несанкционированного списания с карты денежных средств клиент ПАО "Сбербанк России" взаимоотношений с ответчиком не имел, поручений на перевод ответчику не давал, договор с ответчиком не заключал, суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требования истца.

**Комментарий:** Рассмотренное дело примечательно тем, что при относительно простой фабуле спора, в процессе его рассмотрения суд исследовал механизм работы интернет-сервиса по обмену фиатных денег на криптовалюту по модели паевого фонда. Однако суд не дал оценку правомерности такого механизма.

*В деле, рассмотренном Московским городским судом<sup>6</sup>, предметом требований также являлось неосновательное обогащение.*

<sup>5</sup> Решение Хорошевского районного суда города Москвы от 11.04.2019 по делу № 2-172/2019 оставлено в силе апелляционным определением Московского городского суда от 20.08.2019 по делу № 33-36978/2019.

<sup>6</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 18.10.2019 по делу № 33-46029/2019.



Отличие этого дела от предыдущего заключается в том, что истец самостоятельно переводил денежные средства ответчику в рамках проекта со звучным названием MMM Bitcoin (mmbitcoin.com) с целью их последующего возврата через месяц с уплатой 10% от переведенной суммы. Данные получателя для осуществления перевода истцу были предоставлены лицом, представившимся куратором MMM Bitcoin (mmbitcoin.com) в переписке.

В этом деле ответчик не имел права действовать от лица проекта MMM Bitcoin (mmbitcoin.com), в том числе принимать денежные средства в рамках проекта. В материалах дела отсутствовали доказательства, свидетельствующие о трудовых, гражданско-правовых отношениях между ответчиком и системой MMM Bitcoin (mmbitcoin.com). Осуществляя перевод денежных средств, истец не имел намерения безвозмездно передать их ответчику, благотворительную помощь ему не оказывал и полагал, что денежные средства будут возвращены с выплатой процентов. Доказательств того, что спорные денежные средства были истцу возвращены или использованы ответчиком по ее распоряжению и в ее интересах, в материалы дела не представлено. Ответчик в суде апелляционной инстанции пояснил, что распорядился указанными денежными средствами, перечислив их электронным образом другим физическим лицам.

**Комментарий:** в этом деле суд обратил внимание на основание для перевода денежных средств – участие в инвестиционном проекте, основанном на колебаниях курсов криптовалюты. Однако суды первой и апелляционной инстанции не дали оценку правомерности функционирования такого инвестиционного проекта.

*Противоположный результат отмечается в деле, рассмотренном Ульяновским областным судом<sup>7</sup>.*

Истцы взыскивали неосновательное обогащение с ответчика, которое перечислили в счет приобретения ответчиком криптовалюты. После перевода денежных средств ответчик перестал выходить на связь, на звонки и обращения не реагировал, какие-либо действия по передаче криптовалюты не совершал, полученные денежные средства не возвращал.

Суд первой инстанции удовлетворил требования истцов, однако суд апелляционной инстанции посчитал, что между сторонами фактически сложились договорные отношения.

В обоснование своей позиции суд апелляционной инстанции указал, что между сторонами была достигнута договоренность о реализации криптовалюты через электронные средства и способы в сети Интернет, то есть договоренность о передаче истцам криптовалюты и о регистрации аккаунта (криптокошелек) на сайте "Totem Capital" в сети Интернет. Истцы перечислили ответчику указанные денежные средства не без оснований, а в связи с добровольным участием в интернет-проекте Totem Capital с целью получения прибыли. Истцы достоверно знали об отсутствии у ответчика перед ними каких-либо обязательств по возврату денежных средств, зная о том, что денежные средства они предоставили добровольно с целью получения прибыли в связи с участием в интернет-проекте Totem Capital, при этом действовали на свой страх и риск.

**Комментарий:** Дело примечательно тем, что суд общей юрисдикции сделал обобщающий вывод, что в Российской Федерации отсутствует какая-либо правовая база для регулирования платежей, осуществляемых в "виртуальной валюте", а также отсутствует какое-либо правовое регулирование торговых инвестиционных интернет-площадок, все

<sup>7</sup> Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 31.07.2018 по делу N 33-3142/2018.





операции с "виртуальной валютой" (криптовалютой) производятся их владельцами на свой страх и риск. Истцы, согласившись с условиями предоставления интернет-сайтом Totem Capital услуг обмена электронных валют, приняли на себя риск несения любой финансовой потери или ущерба.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что нахождение криптовалюты вне правового поля не предоставляет возможности реализации истцами правовых механизмов возложения на ответчика, которым было осуществлено перечисление денежных средств истцов лицам, контролирующим функционирование инвестиционного интернет-проекта Totem Capital, ответственности в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

*В судебной практике встречаются и другие подходы, когда суды видят стоимостную составляющую цифрового актива через призму выигрыша в играх и пари.*

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в связи с тем, что на счет ответчика был осуществлен перевод денежных средств. При этом договорные отношения между сторонами отсутствовали, намерения безвозмездно передать ответчику вышеуказанную сумму у истца не имелось.

Требования истца первая и вторая инстанция оставили без удовлетворения, поскольку стороны являлись участниками торговых сделок в интернет-проекте по купле-продаже криптовалюты, вкладывали денежные средства с целью получения прибыли. Истец перечислил денежные средства для приобретения криптовалют. Суды посчитали, что денежные средства перечислялись для размещения с целью последующего получения выигрыша, следовательно доказательств неосновательного обогащения не имелось<sup>8</sup>.

**Комментарий:** Дело примечательно тем, что суд апелляционной инстанции дал правовую оценку интернет-проекту по привлечению денежных средств для последующей конвертации их в криптовалюту. По мнению суда, правоотношения сторон спора были основаны на риске и соглашении о выигрыше по правилам, установленным организатором игры.

Истец, действуя своей волей, в своем интересе и по своему усмотрению, фактически являлся участником организованного в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" проекта по купле-продаже криптовалюты с целью получения прибыли от разницы в цене на колебаниях курса криптовалюты и существенном риске немотивированной утраты всех вложенных средств без какой-либо компенсации, предполагающей внесение участником проекта денежных средств.

Суд апелляционной инстанции отметил, что отсутствие договора между истцом и ответчиком само по себе не свидетельствует о том, что участие в указанных торговых сделках по купле-продаже криптовалюты не обладает признаками участия в азартной игре. Добровольное перечисление истцом на свой страх и риск денежных средств на платежную карту ответчика как вложение средств в указанные торговые сделки по купле-продаже имело целью получение выигрыша, выражающегося в получении разницы от продажи приобретенной криптовалюты с возможной утратой всех перечисленных денег.

**Выводы в отношении статуса криптовалюты:** в настоящее время суды приходят к мнению, что криптовалюта является иным имуществом применительно к ст. 128 ГК РФ, а

---

<sup>8</sup> Апелляционное определение Самарского областного суда от 30 августа 2018 г. по делу N 33-10148/2018.



владелец криптокошелька осуществляет полномочия собственника. Встречаются судебные акты, где суды считают, что криптовалюта представляет собой имущество, имеющее денежную оценку; эквивалент средства платежа; имущественные права; некий результат пари или выигрыш. Вместе с тем, актуальная судебная практика оставляет без ответа вопросы, возникающие по поводу выбора истцами надлежащего средства защиты права. Подходы судов к решению этих вопросов может обозначить принятие в Российской Федерации закона «О цифровых финансовых активах» (проект Федерального закона N 419059-7).

## 2 Споры в отношении виртуальных объектов в многопользовательских компьютерных играх

*Требования граждан и юридических лиц, связанные с участием в многопользовательских компьютерных играх, не подлежат судебной защите.*

- В деле, рассмотренном в мировом суде<sup>9</sup>, игрок обратился с несколькими исками, в которых требовал от компании-ответчика возместить ущерб за блокировку его аккаунта, невозможность использования "арендованного" виртуального предмета "руны опыта" в течение трех суток и сократить срок платной подписки на сервис в игре Lineage 2. Суд отказал в удовлетворении иска, сославшись на невозможность судебной защиты игрового процесса даже в случае настоящего нарушения правил игры пользователем согласно п. 1 ст. 1062 ГК РФ.

**Комментарий:** Суд при вынесении решения посчитал, что отношения пользователя и владельца многопользовательской компьютерной игры не подлежат судебной защите, поскольку такая игра формально считается азартной и основанной на риске.

- В следующем деле<sup>10</sup> пользователь многопользовательских компьютерных играх Lineage 2 и Rising Force On-line приобрел виртуальные объекты на общую сумму 235 508,26 руб. Истец указывает, что сделал это под влиянием обмана. Компания-ответчик возражала со ссылкой на то, что платные сервисы не обязательны для участия в игре. Отказывая в иске, суд также сослался на ст. 1062 ГК РФ, устанавливающую запрет на судебную защиту игр и пари.

**Комментарий:** В этом деле виртуальные объекты характеризовались в качестве платных дополнительных сервисов, то есть в качестве услуги.

- Ссылка на ст. 1062 ГК РФ встречается вновь в Постановлении президиума Московского городского суда от 24.05.2013 по делу N 44г-45. В этом деле возможность приобретения виртуальных игровых предметов была квалифицирована в качестве платных сервисов ответчика, предназначенных для получения дополнительных преимуществ и привилегий в игре и облегчения игрового процесса.

<sup>9</sup> Решение мирового суда судебного участка N 352 Басманного района г. Москвы от 01.02.2011 N 2-01/11.

<sup>10</sup> Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2011 г. по делу N 2-3379/2011.



- В 2019 году Московский городской суд в своем апелляционном определении<sup>11</sup> также отказал игроку-истцу в удовлетворении его требований со ссылкой на ст. 1062 ГК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции так охарактеризовал платный функционал в игре: права на неактивированные данные и команды игры как программы для ЭВМ, предназначенный для целей увеличения ускорения игрового процесса, совершенствования (увеличения функциональных возможностей) персонажа и многое другое.

В этом деле суд указал, что поскольку игра предоставляется пользователям бесплатно, к правоотношениям сторон не могут быть применены положения Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" а также иные нормы, регулирующие отношения продавца, как лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность и извлекающего прибыль и потребителя (физического лица), как слабой стороны сделки.

Следует отметить, что при рассмотрении этого дела суд первой инстанции пришел к выводу, что все действия ответчика и пользователя игры, в том числе регистрация, осуществление и выполнение игрового сценария, применения внутриигровых санкций к персонажам за нарушения внутренних правил, относятся исключительно к игровому процессу, регулируются внутренними правилами ответчика и не подлежат судебной защите.

**Комментарий:** это дело примечательно тем, что суд дополнительно дал характеристику «золотым монетам», используемым в компьютерной игре. По мнению суда, в силу нематериального характера таких монет, ограниченных способов использования и условий их получения, они являются лишь виртуальной валютой, которая не может выступать в качестве средства платежа вне игры или внутриигрового сайта. "Золотые Монеты" не имеют обратной денежной оценки (обратной конвертации) и не предназначены для проведения расчетов с третьими лицами.

Важно отметить, что в этом деле суд также сделал отсылку к широко известному делу ООО "МЭЙЛ.РУ ГЕЙМЗ" и ИФНС N 14 по г. Москве<sup>12</sup>. В том деле суды указали, что предоставляемая игрокам за плату возможность использования дополнительного функционала игры является самостоятельной услугой по организации игрового процесса. Данная услуга не подпадает под признаки подпункта 26 пункта 2 статьи 149 НК РФ. Реализация этой услуги подлежит налогообложению по налоговой ставке 18%.

*Требования граждан и юридических лиц, связанные с участием в многопользовательских компьютерных играх, подлежат судебной защите.*

Истец обратился с требованием к ответчику в связи с тем, что он заблокировал его учетную запись<sup>13</sup>. Пользователь не смог воспользоваться оплаченной услугой и обратился в суд, который удовлетворил иск, обосновав свой вывод ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1. Статья предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

<sup>11</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 20.05.2019 по делу N 33-21065/2019.

<sup>12</sup> Дело № А40-91072/14. Во всех инстанциях суд занял стороны налогового органа. Определением Верховного Суда РФ от 30.09.2015 N 305-КГ15-12154 по делу N А40-91072/14 суд отказать обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

<sup>13</sup> Определение Ленинского районного суда г. Кемерово от 26.04.2013 по делу N 1159/2013.



Суд отклонил доводы ответчика о том, что возникшие между сторонами правоотношения по оплате приобретения «золотых» для учетной записи интерактивной компьютерной онлайн-игры не подпадают под действие ФЗ РФ «О защите прав потребителей». Истец, как потребитель, заказал для личных целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, у ответчика, как у исполнителя, осуществляющего предпринимательскую деятельность, платную услугу в виде зачисления виртуальной валюты («золотых») для учетной записи истца в интерактивной компьютерной онлайн-игре. Однако Истец не смог воспользоваться данной услугой ввиду блокировки ответчиком учетной записи, т.е. ввиду отказа ответчика от исполнения обязательств по оказанию платной услуги.

**Комментарий:** это дело является знаковым потому, что суд апелляционной инстанции признал онлайн-игру программой для ЭВМ (интерактивного типа) и указал, что ввиду отсутствия условия о выигрыше она не является азартной игрой. Более того, в определении прямо прописан вывод о том, что к данным отношениям нельзя применять ст. 1062 ГК РФ.

**Выводы в отношении статуса предметов внутри многопользовательских компьютерных игр:** в настоящее время суды в подавляющем количестве случаев приходят к мнению со ссылкой на ст. 1062 ГК РФ, что отношения между участниками и организаторами многопользовательских компьютерных игр не подлежат судебной защите, поскольку относятся исключительно к игровому процессу, регулируются внутренними правилами организатора.

Вместе с тем, в ГК РФ отсутствует дефиниция именно игры. Однако согласно Федеральному закону от 29.12.2006 N 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" азартная игра - это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры.

Хотя к указанным в упомянутом законе критериям многопользовательскую компьютерную игру сложно отнести, переломить преобладающие тенденции судебной практики в настоящее время практически невозможно, поскольку согласно Определения КС РФ<sup>14</sup> понятие "игра" формально определено в п. 1 ст. 1062 ГК РФ и фактически включает в себя все виды игр (в том числе и многопользовательские).

---

<sup>14</sup> Определение КС РФ от 26.05.2011 N 684-О-О.