

№ 11 / 2017

Научно-практическое и информационное издание

АРБИТРАЖНЫЙ И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-29216 от 23 августа 2007 г. Журнал выходит с 1998 года. Издается ежемесячно

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Яковлев В.В., доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА, РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕДАКТОР:

Долганичев В.В., кандидат юридических наук, доцент

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Яковлев В.Ф., доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации;
Арифулин А.А., профессор, Заслуженный юрист
Российской Федерации;
Витрянский В.В., доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации;
Жилин Г.А., доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации;
Исайчев В.И., Заслуженный юрист Российской
Федерации;
Носырева Е.И., доктор юридических наук, профессор;
Осокина Г.Л., доктор юридических наук, профессор;
Ренов Э.Н., кандидат юридических наук, профессор;
Сахнова Т.В., доктор юридических наук, профессор;
Треушников М.К., доктор юридических наук, профессор;
Туманова Л.В., доктор юридических наук, профессор;
Шерстюк В.М., доктор юридических наук, профессор;
Юков М.К., доктор юридических наук, профессор

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИГ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ИГ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

РЕДАКЦИЯ: Бочарова М.А., Лаптева Е.А.

НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ

И КОРРЕКТУРА: Швечкова О.А., к.ю.н.

Учредитель: Издательская группа «Юрист»

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел./ф.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Телефон редакции: (495) 953-91-08

АДРЕС ИЗДАТЕЛЬСТВА/РЕДАКЦИИ:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

E-mail для авторов: avtor@lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается.

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС:

Роспечать — 47632 / 80924; Объединенный каталог —
85473; Каталог российской прессы — 10746.

Подписка на www.gazety.ru или www.lawinfo.ru

Номер подписан в печать: 15.11.2017.

Номер вышел в свет: 07.12.2017.

ISSN 1812-383X

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 170x252. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 5,0. Усл. печ. л. 5,0.

Общий тираж 4000 экз. Цена свободная.

Актуальные вопросы науки и практики

Морозова Н.А. Умысел и неосторожность
как формы вины юридических лиц при совершении
административного правонарушения (часть 1).....3

Ахмеров Р.А. О лицах, содействующих
осуществлению правосудия.....9

Кулик Т.Ю. К вопросу о единстве терминологии,
определяющей участие прокурора
в арбитражном процессе12

Постыляков С.П. К вопросу
о преюдициальности определений суда16

Тимофеев Ю.А. Процессуальные средства
оптимизации в упрощенном производстве.....21

Избушкина С.И., Соколов Н.А.
К вопросу о введении приказного производства
в арбитражный процесс26

Зайков Д.Е. Проблемы взыскания судебных
издержек в приказном производстве29

Закирова И.И. О некоторых основаниях
к отказу в признании и приведении в исполнение
актов иностранных судов в Российской Федерации.....34

Вопросы пересмотра судебных актов вышестоящими судами

Князькин С.И. Проблемы обеспечения
единства судебной практики кассационной
инстанции в цивилистическом процессе37

Несостоятельность (банкротство)

Астафуров А.Ю. Особенности правового
регулирующего имущественных и процессуальных
прав супругов при банкротстве одного из них.....41

Исполнительное производство

Кудрявцева В.П. Виды производств
в исполнительном производстве45

Яков В.В., Кузнецов Е.Н.
К вопросу о современном состоянии
российского исполнительного производства
по социально значимым делам49

Немного истории

Селькова А.А. Исследование института
обеспечительных мер в науке
гражданского процесса советского периода52

Мнение

Дрягин И.В. Ответственность сторон
по государственным контрактам.
Часть 1. Виды, порядок определения
размера неустойки.....56

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией Министерства
образования и науки Российской Федерации для публикации основных
результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Особенности правового регулирования имущественных и процессуальных прав супругов при банкротстве одного из них

Астафуров Андрей Юрьевич,
адвокат, руководитель банкротной практики
Московской коллегии адвокатов «Арбат»
astafurov@mkaarbat.ru

Статья посвящена актуальным вопросам правоприменения в сфере процедуры банкротства гражданина. В статье освещаются вопросы формирования конкурсной массы в рамках дела о банкротстве гражданина, соотносятся ранее выработанные разъяснения высших судов с действующим правовым регулированием. Также в статье затрагиваются вопросы процессуального статуса другого супруга в деле о банкротстве гражданина, а также анализируется возможность совместного банкротства супругов в рамках одного дела о несостоятельности (банкротстве).

Ключевые слова: семейное банкротство, конкурсная масса, процессуальный статус, противопоставление судебного акта.

Peculiarities of Legal Regulation of Spouses' Property and Procedural Rights in case of Bankruptcy of One of the Spouses

Astafurov Andrey Yu.
Attorney
Head of the Bankruptcy Practice of the Arbat Moscow Bar Association

The article is dedicated to the relevant issues of law enforcement in a private bankruptcy procedure. The author covers the issues of bankruptcy estate constitution within a private bankruptcy case, matches the earlier produced explanations of the supreme courts with the applicable legal regulation. The article also addresses the issues of procedural status of the other spouse in a private bankruptcy case and analyzes the possibility of joint bankruptcy of spouses within the framework of one insolvency (bankruptcy) case.

Key words: family bankruptcy, bankruptcy estate, procedural status, court ruling opposition.

Относительно недавно в российский правопорядок были введены нормы, предусматривающие банкротство физических лиц, которые не являются индивидуальными предпринимателями. В связи с тем, что данные изменения являются концептуальными, то требуют актуализации и соотнесения с текущим правовым регулированием те подходы, которые были ранее выработаны применительно к банкротству индивидуальных предпринимателей, в частности, вопрос имущественных прав супругов при проведении в отношении одного из них процедуры банкротства, возможность совместного банкротства супругов, а также процессуального статуса другого супруга в деле о банкротстве.

1. *Подлежит ли общее имущество супругов включению в конкурсную массу при банкротстве одного из супругов.*

Согласно ст. 45 СК РФ безотносительно процедуры банкротства вводится общее правило, которое гласит, что по обязательствам

одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Таким образом, супруг-банкрот по общему правилу отвечал по своим обязательствам своим личным имуществом. Общее имущество супругов в конкурсную массу не включалось. Однако при недостаточности имущества кредитор был вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Аналогичный подход содержался в п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», при этом в разъяснении содержалось указа-

ние на то, что в целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов был вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов. Данное требование подлежало рассмотрению в суде по общим правилам подведомственности.

Казалось бы, законодатель продолжает данную логику, указывая в п. 4 ст. 213.25 Закона о банкротстве, что в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор, согласно данной норме, вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Однако в норме, содержащейся в п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, законодатель указывает, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом, подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов, соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Таким образом, общее имущество супругов включается в конкурсную массу супруга-должника. У другого супруга вместе с супругом-должником право собственности прекращается, и он вправе рассчитывать на денежный эквивалент своей доли в общем имуществе.

Ранее такое же правило содержалось в п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» применительно к случаям, когда движимые вещи находились во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права (права требования, исключительного права, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, бездокументарных ценных бумаг и проч.), либо в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество было отражено, что он является единственным собственником недвижимого имущества.

Теперь же законодатель сделал данное правило общим. Полагаю, что данная норма в недалеком будущем может стать предметом

рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации на предмет ее соответствия ст. 35 Конституции Российской Федерации.

Многие исследователи также неоднозначно восприняли законодательное решение, приведенное в п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве. По мнению В.В. Витрянского, п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве нарушает основополагающие принципы регулирования отношений общей собственности, в том числе связанных с обращением взыскания на долю в общем имуществе¹.

Также, по мнению ряда исследователей, обнаруживается правовая коллизия между п. 4 ст. 213.25 и п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве². Стремясь разрешить эту коллизию и подчеркивая сугубо прокредиторский характер данной нормы, судебная практика указывает, что установленные п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве правила о порядке и условиях реализации имущества должника, признанного банкротом, направлены на обеспечение удовлетворения требований кредиторов за счет имущества, включенного в конкурсную массу, и носят специальный характер, поэтому подлежат приоритетному применению. Положения Закона о банкротстве, регулирующие продажу имущества, не исключают применение норм гражданского законодательства в той мере, в которой эти нормы не вступают в противоречие с целями и задачами законодательства о банкротстве³.

Верховный Суд Российской Федерации также признал законными действия финансового управляющего по реализации всего имущества должника с последующим возмещением другому супругу стоимости, причитающейся ей доли в отсутствие судебного акта о разделе имущества супругов⁴.

Стоит отметить, что закон обделяет вниманием вопрос о том, в каком порядке и кем должен разрешаться вопрос определения доли супруга-банкрота в общем имуществе супругов.

¹ Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 3–29.

² Волгина О.А., Хисамова Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза // Закон. 2017. № 2. С. 65–74.

³ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 августа 2016 г. по делу № А27-11470/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2016 г. № 304-ЭС16-14925 по делу № А27-11470/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

Предположу, что в силу того, что данный спор затрагивает права иных кредиторов супруга-должника, а также учитывая положение п. 3 ст. 38 СК РФ, устанавливающего судебный порядок раздела общего имущества супругов, данный вопрос подлежит разрешению при определении порядка реализации имущества до его непосредственной продажи. При этом арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве супруга-должника, вправе отступить от принципа равенства долей супругов в общем имуществе в случаях, установленных п. 3 ст. 39 СК РФ, в частности, если супруг-должник не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Также при разрешении вопроса о продаже общего имущества супругов в составе конкурсной массы супруга-должника подлежит изучению вопрос наличия исполнительского иммунитета, установленного ст. 446 ГПК РФ как применительно к самому супругу-должнику, так и к другому супругу. Представляется справедливым, что если объект недвижимости не является единственным пригодным жильем для супруга-должника, но является таковым, например, для бывшего супруга, то данное имущество не может быть включено в конкурсную массу супруга-должника и быть реализованным в порядке, предусмотренном п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» указал, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Нет оснований не относить к основным началам законодательного регулирования процедуры банкротства физического лица и принцип соблюдения права на достойную жизнь иных лиц, вовлеченных в орбиту банкротного процесса, в частности супруга (бывшего супруга) должника.

2. Процессуальный статус другого супруга в деле о банкротстве супруга-должника.

В связи с описанным выше представляется также интересным вопрос о процессуальном статусе другого супруга в деле о банкротстве супруга-должника.

Как указано в п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. При этом ни в тексте Закона о банкротстве, ни в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» не решен вопрос о том, вправе ли другой супруг возражать против требований кредиторов супруга-должника. Особенно это становится принципиальным в случае включения в реестр требований кредиторов требования по общим обязательствам супругов, ведь в данном случае помимо того, что имущество другого супруга подлежит принудительной реализации, так еще и причитающаяся часть выручки выплачивается ему лишь после выплаты за счет денег супруга по этим общим обязательствам.

К сожалению, пока текущая судебная практика не относит супруга должника к тем лицам, которые вправе обжаловать судебные акты по установлению требований кредиторов в деле о банкротстве, указывая, что супруг не относится к лицам, участвующим в деле о банкротстве должника, либо лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника⁵. Верховный Суд Российской Федерации исходит из того, что супруг должника вправе участвовать лишь в судебных разбирательствах, связанных с реализацией имущества, т. е. ограниченно толкует п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

Полагаю, что такая позиция не верна. В качестве обоснования своего довода хочу провести аналогию с процессуальным положением ответчика в обособленном споре о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности. Ответчик в рамках данной категории споров рискует быть привлеченным к субсидиарной ответственности, размер которой определяется в том числе на основании определений суда о включении в реестр требований кредиторов.

Ответчик по иску о привлечении к субсидиарной ответственности вправе защищаться, в том числе указывая на отсутствие задолженности перед кредиторами, но тогда ответчику будет противопоставлен факт, подтвержденный судебным актом по другому обособленно-

⁵ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2017 г. № 305-ЭС17-12030 по делу № А40-222894/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

му спору (об установлении требований в деле о банкротстве), в котором ответчик не участвовал. Одним из способов обеспечения защиты такого лица в подобной ситуации является предоставление ему права обжалования соответствующего судебного акта⁶.

В настоящее время право обжалования ответчиком по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности определений о включении требований кредиторов в реестр прямо предусмотрено законодательством, ранее данное право выводилось путем системного толкования законодательства. Полагаю, что супругу должника, рискующему утратить собственность на имущество, относящееся к общему имуществу супругов, правопорядок также обязан дать защиту перед необоснованными требованиями кредиторов, а также перед возможными недобросовестными действиями самого супруга-должника, который сознательно посредством контролируемых кредиторов может способствовать выбытию имущества.

Возможность совместного банкротства супругов.

Относительно вопроса возможности проведения совместного банкротства семья чаша весов Фемиды качнулась от допущения данной процедуры до отказа в признании ее возможной.

Первоначально судебная практика допускала семейное банкротство⁷. Супругам со ссылкой на п. 1 ст. 34, п. 2 ст. 45 СК РФ и п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве придавался процессуальный статус соответчиков в случае, если супруги-заявители имеют общие обязательства, т. е. общих кредиторов, которые для удовлетворения своих притязаний могут претендовать на имущество супругов, имеющее режим совместной собственности, в связи с чем в данном случае допустимо формирование единого реестра требований кредиторов и формирование конкурсной массы в едином деле о банкротстве должников.

⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 22 апреля 2014 г. № 12278/13 по делу № А19-625/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 9 ноября 2015 г. по делу № А45-20897/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Литература

1. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / В.В. Витрянский // *Хозяйство и право*. 2015. № 4. С. 3–28.
2. Волгина О.А. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза / О.А. Волгина, Р.В. Хисамова // *Закон*. 2017. № 2. С. 65–74.

Также существовала практика, при которой арбитражные суды на основании ст. 223, 130 АПК РФ, руководствуясь логикой, что производство по делам о несостоятельности (банкротстве) осуществляется по общим правилам арбитражно-процессуального законодательства с учетом Закона о банкротстве, объединяли дела о банкротстве супругов в одно производство⁸.

Полагаю, что данный подход не верен ввиду следующего.

Прежде всего, ни нормы АПК РФ, ни нормы Закона о банкротстве не предусматривают множества лиц на стороне должника. Действующее законодательство не предусматривает возможности совместного банкротства супругов⁹. В случае выявления у должника имущества, не являющегося совместной собственностью, либо кредиторов, связанных с личностью одного из супругов, рассмотрение дела в одном производстве повлечет конфликт интересов лиц, участвующих в деле, и усложнит его рассмотрение.

Аналогичную позицию занял и Научно-консультативный совет (НКС) АС Северо-Западного округа, указав, что в связи с отсутствием правового регулирования, а также в целях недопущения конфликта интересов рассмотрение в одном деле заявления о совместном банкротстве супругов, объединение в одно производство дел о банкротстве супругов, утверждение одной и той же кандидатуры арбитражного управляющего в процедурах банкротства должников, являющихся супругами, недопустимо¹⁰.

В связи с этим следует признать, что до того момента, как законодатель не внесет в Закон о банкротстве соответствующие дополнения, семейное банкротство невозможно. Отсутствие законодательного регулирования не может быть преодолено применением процессуальной и материальной аналогией закона.

⁸ Определение Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2015 г. по делу № А41-85634/15 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 7 декабря 2016 г. по делу № А43-28280/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Рекомендации научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 22–23 сентября 2016 г. (г. Вологда) [Электронный ресурс] // URL: <http://fasszo.arbitr.ru/welcome/show/633200024/458> (дата обращения: 17.10.2017).