

Газета опубликовала ложные сведения. Юристы добились опровержения

Кому поможет решение: компаниям, которые обнаружили в СМИ недостоверную информацию о себе.



Андрей Астафуров
Адвокат МКА «Арбат»

Проблема

Муниципальная газета опубликовала статью. В ней утверждалось, что компания незаконно управляет многоквартирными домами и неправомерно получает деньги в качестве оплаты своих услуг. Сведения приводились от имени работника прокуратуры, к которому якобы обратилась редакция.

Компания посчитала данные сведения недостоверными. Она потребовала от редакции и учредителя газеты — администрации поселения опубликовать свой комментарий на статью. Главный редактор отказал заявителю, прислав ответ на бланке муниципального учреждения.

Решение

Компания обратилась в арбитражный суд с требованием обязать администрацию как учредителя издания опубликовать комментарий компании в той же газете. Кроме того, просила присудить

судебную неустойку на случай неисполнения судебного акта.

Истец обосновал требования тем, что организация, в отношении которой СМИ распространили недостоверные сведения, имеет право на ответ в том же СМИ.²¹²⁴ Сведения не соответствуют действительности, поскольку никаких разъяснений работники прокуратуры изданию не давали. Это доказывают материалы дела.

Кроме того, распространенные сведения противоречат некоторым судебным актам. Например, газета напечатала, что компанию лишили лицензии и управляющей организацией стало другое юридическое лицо.

Однако юристы указали на решение суда, который признал отказ в предоставлении лицензии незаконным. Истец с момента его выбора на общем собрании собственников — единственная легитимная управляющая организация по спорным домам.

Редакция газеты — не юридическое лицо. Значит, надлежащим ответчиком по иску будет учредитель издания — орган местного самоуправления. Это позиция Верховного суда.^{ВС 3, ВС 16}

Требование поместить комментарий на статью в том же издании — это иск

²¹²⁴ Ст. 46 Закона РФ от 27.12.91 № 2124-1 «О средствах массовой информации»

^{ВС 3} П. 5 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.05 № 3

^{ВС 16} П. 12 постановления Пленума ВС РФ от 15.06.10 № 16 «О практике применения судами Закона РФ "О СМИ"»

о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Если суд удовлетворит иск, он не вправе отказать в присуждении судебной неустойки на основании пункта 1 статьи 308.3 и пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ.^{BC 7}

Суд отказался удовлетворить требования истца, расценил требование компании как иск о защите деловой репутации и указал, что истец не доказал, что указанные в статье сведения его порочат.

Первая инстанция привлекла в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципальное учреждение.

Суд указал, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику. Администрация — учредитель издания, но это не значит, что статья размещена по ее волеизъявлению. Надлежащий ответчик, по мнению суда, это третье лицо: муниципальное учреждение, на бланке которого отвечал главный редактор.^{A41}

Юристы подали апелляционную жалобу на решение.

Результат

Апелляция отменила решение суда первой инстанции и удовлетворила иск. Суд исследовал доказательства и содержание статьи. Он пришел к выводу, что в статье неполно и односторонне предоставили информацию. Газета привела в материале факты, которые не соответствуют действительности.

Юристы убедили суд, что иски о защите деловой репутации и обязанности опубликовать комментарий не тождественны. Этой позиции придерживается Конституционный суд.^{КС 323} При подаче такого

иска не нужно доказывать, что сведения порочат компанию. Информация недостоверна, и, значит, этого достаточно, чтобы суд удовлетворил иск.

Истец доказал, что именно орган местного самоуправления как учредитель печатного издания надлежащий ответчик. Если оспариваемые сведения распространялись в СМИ, надлежащим ответчиком будут автор и редакция соответствующего СМИ. Если редакция не юридическое лицо, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Согласно свидетельству о регистрации СМИ, учредитель газеты — администрация городского поселения. Аналогичная информация об учредителе размещена на странице газеты. При этом никаких ссылок на муниципальное учреждение в газете нет. Апелляция согласилась, что в этом случае нужно применить позиции Верховного суда, на которые истец ссылался в первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции обязал администрацию разместить в издании комментарий компании. Кроме того, он также удовлетворил требование о судебной неустойке в размере 10 тыс. рублей за каждый день неисполнения решения, так как посчитал размер неустойки справедливым и соразмерным.^{A41-1}

Апелляция отметила, что в таком случае исполнить судебный акт ответчику более выгодно, чем не исполнить.^{BC 7-2}

Газета опубликовала комментарий в ближайшем номере сразу после того, как суд вынес постановление. Это помогло изданию — с него не взыскали астрент

BC 7 П. 31 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.16 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств»

A41 Решение АС Московской области от 28.11.16 по делу № А41-58385/16

КС 323 Определение КС РФ от 01.03.10 № 323-О-О

A41-1 Постановление Десятого ААС от 22.05.17 по делу № А41-58385/16

BC 7-2 П. 32 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.16 № 7